

**«ВАШ И.М. МАШБИЦ-ВЕРОВ»
(Письма И.М. Машбиц-Верова к В.П. Скобелеву)**

Публикация подготовлена:

Перепелкин Михаил Анатольевич, доктор филологических наук,
Самарский национальный исследовательский университет им. акад. С.П. Королева,
Самарский литературно-мемориальный музей им. М. Горького

Имена профессоров-филологов И.М. Машбиц-Верова и В.П. Скобелева и сегодня, по прошествии двух–трёх десятилетий после их ухода, хорошо известны и профессиональному сообществу, которому хорошо знакомы их работы об А. Блоке, В. Маяковском, Г. Троепольском, А. Толстом и ещё многие другие, и – самарцам, многие из которых или учились у них самих и у их учеников, или – что-то читали и слышали о них, видели посвящённые им документальные фильмы и телевизионные передачи. Известны эти имена и читателям Самарской областной универсальной научной библиотеки, почётным читателем которой был один из названных учёных – В.П. Скобелев, а что касается второго из них, И.М. Машбиц-Верова, то в фондах библиотеки сегодня хранится часть его уникального книжного собрания, переданного в библиотеку его родными и сегодня тщательно изучаемого¹.

Тем не менее, прежде чем перейти к предмету этой небольшой вступительной заметки, предваряющей публикацию писем И.М. Машбиц-Верова к В.П. Скобелеву, скажем несколько слов о каждом из участников данного эпистолярного диалога, которые, возможно, помогут воспринять его не просто как частную переписку двух знавших друг друга и общавшихся друг с другом людей, но и как весьма любопытный эпизод большой истории отечественной гуманитарной науки XX столетия и самарской филологической школы, в частности.

И.М. Машбиц-Веров (1900–1989) был человеком, с одной стороны, уникальной судьбы, а с другой – судьбы, прочно вплетённой в историю страны и своего времени. Выпускник так называемого «Брюсовского института», существовавшего в Москве в 1921–1925 гг., и аспирантуры РАНИИОН, ученик В.Я. Брюсова, В.Ф. Переверзева, Н.К. Пиксанова и сокурсник Артёма Весёлого, Михаила Светлова, Леонида Тимофеева и



И.М. Машбиц-Веров

¹ Профессор И.М. Машбиц-Веров и его библиотека / Министерство культуры Самарской области, Самарская областная универсальная научная библиотека; редакционная коллегия: Н. М. Малкова и др. Самара, 2019.

Свидетельства и документы

ещё многих других известных поэтов, писателей и учёных-филологов, он был одним из создателей местного, самарского, отделения Союза писателей и стоял у истоков не только науки, но и литературы первых советских десятилетий, после чего был вычеркнут из того и другого контекста на долгие семнадцать лет – с 1938-го по 1955-й. Бывший политзаключённый, несколько раз ожидавший расстрела и чудом выживший, он нашёл в себе силы вернуться к работе, защитил в первой половине 1960-х гг. одну за другой кандидатскую и докторскую диссертации (до ареста он был так называемым «красным профессором», не имевшим учёной степени) и написал больше десятка книг, брошюр, учебных пособий и т. д. Под руководством И.М. Машбиц-Верова в Куйбышевском государственном педагогическом институте были подготовлены и защищены несколько кандидатских диссертаций, а в школах города и области работали и по сей день работают многие из тех, кого он учил и кто учился по его книгам.



В.П. Скобелев

Среди последних был и В.П. Скобелев (1930–2004), который хоть и окончил Куйбышевский пединститут ещё до возвращения И.М. Машбиц-Верова в Куйбышев из лагерей и спецпоселения, в 1952 г., но, работая после окончания аспирантуры и защиты кандидатской диссертации в куйбышевском Музее М. Горького и областном институте усовершенствования учителей, был хорошо знаком и с самим И.М. Машбиц-Веровым, и с его работами, участвовал вместе с ним в научных конференциях, публиковал статьи в одних и тех же научных сборниках и т.д. В конце 1950-х гг. он переехал из Куйбышева в Муром, где начал работать в

педагогическом институте, а в 1961-м – в Воронеж, куда был приглашён на должность доцента в государственном университете и где проработал почти двадцать лет до возвращения в Куйбышев в конце 1970-х гг. Здесь следует отдельно остановиться на одном хоть и небольшом, но важном эпизоде в научной биографии В.П. Скобелева, наряду с другими отразившимся в публикуемых письмах к нему от И.М. Машбиц-Верова: в 1975 г. В.П. Скобелевым была защищена диссертация на соискание учёной степени доктора филологических наук, но в результате ряда интриг и противодействия совсем не научного характера учёный вынужден был обратиться в ВАК с заявлением об отзыве своего диссертационного исследования. Именно в этот период и состоялся его переезд в Куйбышев, куда он был приглашён на кафедру русской и зарубежной литературы госуниверситета, работая на которой, уже в начале 1980-х гг. он вторично защитил докторскую диссертацию. Как следует из писем И.М. Машбиц-Верова, последний был прекрасно осведомлён о многих работах В.П. Скобелева, посвящённых, в частности, А.С. Неверову (В.П. Скобелев приходился ему племянником), Артёму Весёлому и другим

Свидетельства и документы

писателям 1920–30-х гг., ценил и эти работы, и их автора, давал ему советы и старался приходить на помощь.

Деловое и личное общение И.М. Машбиц-Верова и В.П. Скобелева продолжалось вплоть до кончины первого из них. Что же касается В.П. Скобелева, то он всегда сохранял благодарную память о своём коллеге и наставнике, писал о нём² и рассказывал о своём общении с ним своим ученикам³.



Неверовская научная конференция. Куйбышев, КГПИ им. В. В. Куйбышева, 1957 г.
Среди участников И.М. Машбиц-Веров (стоит третий слева) и В.П. Скобелев (стоит четвёртый слева)

В обширном эпистолярии профессора В.П. Скобелева, переданном после его кончины в фонды Самарского литературно-мемориального музея им. М. Горького (СЛМ) его близкими, сохранились пятнадцать адресованных ему писем И.М. Машбиц-Верова, а также – ряд в разное время подаренных ему И.М. Машбиц-Веровым книг. Полагаем, что публикация этих документов представляет как научный, так и краеведческий интерес, поскольку жизнь обоих учёных на протяжении длительного времени была связана с Самарой.

² См.: Самарские филологи: Иосиф Маркович Машбиц-Веров: Сборник. Сост. О. М. Буранок, С. А. Голубков, Н. Л. Карпова. Самара, 1997. С. 80–88.

³ См.: *Перепелкин М.* Как мы ездили в Сосновку // Человек-праздник. Владислав Петрович Скобелев: страницы жизни / Сост. С. А. Голубков, Л. Е. Кройчик, М. А. Перепелкин. Самара, 2009. С. 213.

Свидетельства и документы

Письма и дарственные надписи на книгах представлены в хронологическом порядке и публикуются с сохранением стилистических особенностей.

№ 1

*9 ноября 1956 г.
г. Куйбышев*

Надпись на книге «О поэтике Маяковского (На опыте анализа “Необычайные приключения”). Методическое пособие в помощь учителю» (Куйбышев, 1956):

«Уважаемому Владиславу Петровичу Скобелеву с приветом И. Машбиц-Веров. 9 ноября 1956 г.».

№ 2

*25 октября 1958 г.
из Куйбышева в Муром*

Приветствую Вас, дорогой Владислав Петрович!

Рад был узнать, что Вы устроились в Муроме, – по соседству с Москвой. Это, разумеется, лучше, чем Средняя Азия. Но как это Вам удалось?

Вы, оказывается, мужчина гордый: своей рыжеволосой любовнице пишете, а меня – забыли. Ну, что же? Если гора не идёт к Магомету и т.д. Вы мне всё же напишите о Ваших делах: интересно; да и полезен, быть может, буду кое в чём. Не задавайтесь!

Книга моя о Маяковском выйдет, вероятно, в начале 59 года. Надеюсь, – до этого времени увидимся.

Теперь ещё несколько слов, как говорится, *pro domo sua*. В г. Муроме производятся холодильники «Ока». Они бывают в Муромском ГУМе. Наш Павлов⁴ получил (вместе с Шлёнкиной и др.) из Муромского ГУМа три холодильника: они высылают их сразу по три – в контейнере. Я – месяцев 6 тому назад – послал письмо директору Муромского магазина, просил – вышлите, ради Бога, холодильники! Получил ответ: вам – «в виде исключения», как писателю и прочее (я подписался «профессор»), вышлем. Пришлите нам деньги (следует расчет: 3 холодильника, контейнер, тара, подвозка груза и прочее). Выслал деньги (5600 р.). И... получил их обратно с «извинительным» письмом: дескать, сейчас уже нет холодильников, простите, но позже – попытайтесь ещё. Вот я и решил теперь «попытаться ещё», узнав, что Вы в Муроме.

Дорогой Владислав, узнайте, пожалуйста: Вы ведь теперь *persona grata*, вероятно найдёте «ход». Мне обязательно нужен холодильник (больные желудки у меня, сына,

⁴ Павлов Андрей Евгеньевич (1928–1996) – писатель, редактор Куйбышевского издательства.

Свидетельства и документы

жены). Могу прислать деньги на 3 (полный контейнер) – сотоварищи мои – Гулин⁵ (комсом<ольская> газета) и Бурлина⁶. Письма из Муромского ГУМа у меня сохранились: ведь это, во 1-х, свело меня с пути истины; во 2-х, – ввело в ненужный расход (пересылка денег). Сообщаю это как аргумент, которым можно терроризировать ГУМовцев.

Так или иначе прошу Вас, дорогой В. П., узнайте, каково положение дел и напишите ответ. Наверно найдётся студент(ка), который в курсе всего этого.

Надеюсь вообще, что пристыжённый моим письмом, Вы теперь пришлёте весточку.

Желаю Вам здоровья, бодрости и энергии. Привет от Ольги Михайловны.

Ваш И. Машбиц-Веров

25-10-58.

г. Куйбышев,

ул. Фрунзе, 94, кв. 10.

СЛМ. КП-19492

№ 3

*31 января 1959 г.
из Куйбышева в Муром*

Дорогой Владислав Петрович,

благодарю за заботу. Получил оба письма, но не отвечал вот по какой причине. Я оставил в М<оскве> (в Литфонде) деньги на холодильник. Должны прислать, а молчат. А я покуда и без денег и без холодильника.

Надеюсь, – разрешится благополучно.

Написал статью о Неверове (4-хтомнике). В связи с этим перечитал Ваши статьи: в «Волге»⁷ и к «Ташкенту»⁸. Первая хороша, верна (на мой взгляд), серьёзна. Вторая – хуже. К тому же зря, на мой взгляд, вы превозносите «В садах». О любви Н<еверов> пишет, большей частью, плохо: смесь книжной риторики и натурализма. Неуёмная страсть, «страшная любовь» (не от декадента ли?). Страхов⁹ тоже хвалит «любовь», думаю, что и Фатов¹⁰ превозносит её: это вполне в его духе. Но Вам незачем идти с этой компанией.

⁵ Гулин Геннадий Андреевич (Вятский Андрей) (1925–?) – писатель, редактор газеты «Волжский комсомолец».

⁶ Бурлина Раиса Марковна (1922–2009) – лектор Куйбышевской государственной филармонии.

⁷ Скобелев В.П. А. С. Неверов // Волга. № 14. Куйбышев, 1957. С. 190–193.

⁸ Скобелев В.П. О творчестве Александра Неверова // Неверов А. Ташкент – город хлебный. М., 1957. С. 112–119.

⁹ Страхов Николай Иванович (1912–1976) – журналист, в 1947–1966 гг. редактор газеты «Волжская коммуна», автор книги «Александр Неверов: Жизнь, личность, творчество» (Куйбышев, 1970).

¹⁰ Фатов Николай Николаевич (1887–1961) – литературовед, автор книги «А. С. Неверов: Очерк жизни и творчества» (Ленинград, 1926).

Свидетельства и документы

Рад Вашим успехам. Объясните, пожалуйста, чего это, как говорят, объявлен конкурс на Вашу кафедру? В чём дело?

Как здоровье Нелли, сына, Ваше? Сердечный привет всем от О. М. и Олега, разумеется – и от меня.

Ваш И. Машбиц-Веров

В «Русской литературе» № 4 должна быть моя статейка о Федине. Книга о Маяковском мной закончена, но Тимофеев¹¹, вопреки обещанию, отзыва не шлёт.

ИМ

31 янв. 59 г.

СЛМ. КП-19496

№ 4

*9 ноября 1959 г.
из Куйбышева в Муром*

Дорогой Владислав Петрович!

Благодарю за милое письмо, за память вообще. У нас здесь новостей почти нет. Разве только вот что: «Волгу» раскритиковали вдрызг, Корнилова¹² сняли с редакторства, редактором назначили Разумневича¹³. Есть основания полагать, что Корнилова вообще снимут с работы в Союзе Писателей».

Моя книга – после долгой работы (на основании указаний Л. И. Тимофеева¹⁴ и, также, очень толковых требований А. И. Зусиной¹⁵) – закончена наконец. Размером выйдет, вероятно, листов 16–18. Поэтому пришлось (сокращая работу по требованию И. Б. Когана¹⁶) выбросить главы о «Войне и мире», «Человеке» и некоторые подглавки из «Хорошо». Ну что ж, – хорошо, что хоть основное сохранено. А там, надеюсь, книга найдёт себе дорогу, сшибая елейную и вообще безответственную литературу типа Перцова, Колоскова и т.п.

Если Вы и Ваш институт хотите получить книгу (которая выйдет, вероятно, к концу года), то благоволите послать заказ на прилагаемом бланке. Книга будет Вам выслана почтой, наложенным платежом. Предупреждаю: тираж небольшой, и заказ поэтому надо оформить

¹¹ Тимофеев Леонид Иванович (1904–1984) – литературовед, член-корреспондент АН СССР.

¹² Корнилов Владимир Григорьевич (1923–2002) – писатель, в 1952–1960 гг. ответственный секретарь Куйбышевской областной писательской организации.

¹³ Разумневич Владимир Лукьянович (1928–1996) журналист, писатель, в 1955–1962 гг. главный редактор областной газеты «Волжский комсомолец».

¹⁴ См. прим. 11.

¹⁵ Зусина Анна Израилевна – старший редактор Куйбышевского областного издательства.

¹⁶ Коган Иосиф Борисович – директор Куйбышевского областного издательства.

Свидетельства и документы

заблаговременно. То же относится к любому другому мыслимому заказчику – учителя, библиотеки, студенты...

Очень рад, что Ваша статья о драматургии Неверова будет напечатана¹⁷. Я лично работаю над Светловым. Желаю Вам, Нелли и сыну доброго здоровья и успехов. Сердечный привет от Ольги Михайловны и Олега. Пишите!.. Когда будете в К<уйбышеве>? О заказе – сообщите мне, чтобы я мог проверить выполнение.

Ваш И. М<ашбиц>-Веров
9-XI-59 г.

СЛМ. КП-19490

№ 5

*19 декабря 1959 г.
из Куйбышева в Муром*

Дорогой Владислав Петрович!
Спасибо за письмо от 17/XI.

Ваше желание писать об Артёме в намеченном Вами плане – одобряю, сомневаюсь только, следует ли это давать как становление «крестьянской» лит<ерату>ры. Лучше взять в плане более широком и современном: становление советской лит<ерату>ры. Тем более, что и Артём-то не больно «крестьянин»...

Что же касается того, заинтересуется ли «Волга» такой статьёй, то Вам имеет прямой смысл написать об этом Анне Израилевне¹⁸: она ответственный секретарь новой редколлегии альманаха.

Спасибо, что заказали мою книгу (я не проверял, прибыл ли этот заказ? Проверьте, пожалуйста, на месте). Она сейчас в наборе. Когда выйдет, – сказать трудно... Вам лично я, разумеется, преподнесу экземпляр.

О Светлове написал в черновике статью под несуразным названием: «О поэзии Мих<аила> Светлова и некоторых важнейших темах социалистической лирики». Но покуда статья эта (черновик) – без движения. Экстренно занялся эстетикой Канта (для спецсеминара с издательскими работниками) – и застрял на этом вот уже больше месяца (разумеется, за это время было и множество других дел).

У нас были перевыборы бюро ССП, Корнилову дали по шапке. Новый состав бюро: Лосев¹⁹ (отв<етственный> секр<етарь>, новый человек), Коляструк²⁰, Арсентьев²¹,

¹⁷ Скобелев В.П. А. Неверов // Очерки истории русской советской драматургии 1914–1934. Л.-М., 1963. С. 122–130.

¹⁸ См. прим. 15.

¹⁹ Лосев Павел Фёдорович (1909–1967) – писатель.

²⁰ Коляструк Николай Дмитриевич (1909–1966) – писатель.

²¹ Арсентьев Иван Арсентьевич (1920–1999) – писатель.

Свидетельства и документы

Разумневич²² (не будучи членом СП) и Ваш покорный слуга. Сердечно приветствуют Вас, Нелли и Андрейку Ольга Михайловна, Олег и, разумеется, я сам. Пишите почаще и побольше! Заранее поздравляю с Новым годом, желаю здоровья и счастья.

Ваш И. М<ашбиц>-Веров
19/12-59, г. Куйбышев

СЛМ. КП-19495

№ 6

*14 февраля 1960 г.
из Куйбышева в Муром*

Дорогой Владислав Петрович!

Анна Израилевна сообщила мне, что Вы, по предложению редакции альм<анаха> «Волга», согласились написать обо мне заметку (по поводу 60-летия). Благодарю Вас за внимание, высылаю имеющиеся у меня единственные экз<емпляры> своих старых работ (которые очень прошу вернуть, как только прочитаете), прилагаю небольшую библиогр<афическую> справку, сообщаю, наконец, некоторые биографические сведения.

Я родился 22 июня 1900 года. В г. Екатеринославле (ныне Днепропетровске) в 1918 году закончил среднее образование («12-ое, восьмиклассное, коммерческое училище, – с золотой медалью») и там же поступил на юридическое отделение ун<иверсите>та. В декабре 1918 года, провожая раненого на Крымском фронте брата, контуженного красноармейца, переехал с ним в Крым (где ему пришлось лечиться в Институте физических методов лечения). Здесь я остался в Симферополе. Работал секретарём ЛИТО (литер<атурного> отдела) Крымнаробраза (зав<едующим> ЛИТо был К. А. Тренёв²³) и лектором по вопросам лит<ерату>ры. В 1921 году (по командировке горкома комсомола) переехал учиться в Москву, – в Высший Литер<атурно>-худож<ественный> инст<итут> им. Брюсова. Институт этот, руководимый В. Я. Брюсовым²⁴, был очень интересным учреждением, там часто выступали известные тогда поэты и писатели, там учились вместе со мной изв<естные> сейчас поэты, прозаики, лит<ературу>веды, переводчики и т.д. (А. Весёлый²⁵, И. Жига²⁶, Г. Березко²⁷, М. Светлов²⁸, Ел. Благинина²⁹, С. Галкин³⁰,

²² См. прим. 13.

²³ Тренёв Константин Андреевич (1876–1945) – писатель, драматург.

²⁴ Брюсов Валерий Яковлевич (1873–1924) – поэт, создатель и в 1921–1924 гг. ректор Высшего литературно-художественного института.

²⁵ Весёлый Артём (1899–1938) – писатель.

²⁶ Жига Иван Фёдорович (1895–1949) – писатель.

²⁷ Березко Георгий Сергеевич (1905–1982) – писатель, сценарист, режиссёр.

²⁸ Светлов Михаил Аркадьевич (1903–1964) – поэт.

²⁹ Благинина Елена Александровна (1903–1989) – поэт, переводчик.

³⁰ Галкин Самуил Залманович (1897–1960) – поэт.

Свидетельства и документы

Л. Тимофеев³¹, Б. Михайловский³², Я. Фрад, Б. Песис³³, Ив. Кашкин³⁴, В. Красильников³⁵ и др.). По окончании института поступил аспирантом в РАНИИОН (Российская ассоциация научно-исследовательского института общественных наук), который закончил в 1929 году. Мои учителя по Институту Брюсова и РАНИИОНу – (Л. Гроссман³⁶, В. Брюсов³⁷, М. Григорьев³⁸, В. Переверзев³⁹, П. Н. Сакулин⁴⁰, Н. К. Пиксанов⁴¹, П. И. Лебедев-Полянский⁴², В. М. Фриче⁴³, А. С. Орлов⁴⁴, Б. П. Козьмин⁴⁵) – оставили о себе самое светлое воспоминание, и я им многим обязан. То же, примерно, должен сказать и о своих товарищах по РАНИИОНу (Л. Тимофеев⁴⁶, Ив. Беспалов⁴⁷, А. Г. Цейтлин⁴⁸, М. Б. Храпченко⁴⁹, У. Фохт⁵⁰, Л. Поляк⁵¹, С. Динамов⁵², Г. Н. Поспелов⁵³, И. Анисимов⁵⁴ ...).

По окончании РАНИИОНа был направлен доцентом в Саратовский университет. Там работал с 1929 по 1932 год (с 1931 – и.о. профессора), вёл курсы и семинары по советской литературе, по поэтике, по русской литературе XX и конца XIX века. Здесь же – в 1931 году – вступил в партию.

В августе 1932 года, по приказу замнаркомпроса К. А. Мальцева⁵⁵, был переведён в Москву: научным сотрудником I разряда по литературе и языку. Это было связано с постановлением партии и правительства о создании первых стабильных программ по литературе для всех школ республики. Здесь я имел счастье непосредственно поработать два с лишним года под руководством Н. К. Крупской. Она была моим начальником по трудному делу создания стабильных программ и стабильных учебников по литературе. Эта

³¹ См. прим. 11.

³² Михайловский Борис Васильевич (1899–1965) – литературовед, искусствовед.

³³ Песис Борис Аронович (1901–1974) – литературный критик.

³⁴ Кашкин Иван Александрович (1899–1963) – переводчик, литературовед.

³⁵ Красильников Виктор Александрович (1900–1963) – литературный критик.

³⁶ Гроссман Леонид Петрович (1888–1965) – литературовед.

³⁷ См. прим. 24.

³⁸ Григорьев Михаил Степанович (1890–1980) – литературовед, театровед, в 1922–1925 гг. проректор Высшего литературно-художественного института.

³⁹ Переверзев Валерьян Фёдорович (1882–1968) – литературовед.

⁴⁰ Сакулин Павел Никитич (1868–1930) – литературовед, академик АН СССР.

⁴¹ Пиксанов Николай Кириякович (1878–1969) – литературовед, член-корреспондент АН СССР.

⁴² Лебедев-Полянский Павел Иванович (1882–1948) – литературовед, литературный критик.

⁴³ Фриче Владимир Максимович (1870–1929) – литературовед, академик АН СССР.

⁴⁴ Орлов Александр Сергеевич (1871–1947) – литературовед, академик АН СССР.

⁴⁵ Козьмин Борис Павлович (1883–1958) – историк, литературовед.

⁴⁶ См. прим. 11.

⁴⁷ Беспалов Иван Михайлович (1899/1900–1937) – литературовед, литературный критик.

⁴⁸ Цейтлин Александр Григорьевич (1901–1962) – литературовед.

⁴⁹ Храпченко Михаил Борисович (1904–1986) – литературовед.

⁵⁰ Фохт Ульрих Рихардович (1902–1979) – литературовед.

⁵¹ Поляк Лидия Моисеевна (1899–1992) – литературовед.

⁵² Динамов Сергей Сергеевич (1901–1939) – литературовед.

⁵³ Поспелов Геннадий Николаевич (1899–1992) – литературовед.

⁵⁴ Анисимов Иван Иванович (1899–1966) – литературовед.

⁵⁵ Мальцев Константин Александрович (1888–1941) – партийный и государственный деятель, в 1931–1933 гг. заместитель народного комиссара просвещения РСФСР.

Свидетельства и документы

большая и интересная работа была проведена в 1932–34 гг., все рукописи учебников получали обязательные 2 отзыва: Н. К. Крупской и мой (а в случае особо сложных вопросов и А. М. Горького), прогр<аммы> и учебники утверждались коллегией Наркомпроса или особой «комиссией Бубнова» (прогр<аммы> и учеб<ники> для техникумов утверждались Г. М. Кржижановским⁵⁶); было много интересных встреч, столкновений, споров (особенно с авторами учебников). Для создания программ и учебников мной был привлечён большой актив из лучших специалистов страны, и небольшие «программные» разработки по тому или иному автору обязательно писал крупнейший специалист по данному вопросу (Благой⁵⁷ – о Пушкине, А. Г. Цейтлин⁵⁸ – о Гончарове, Л. И. Тимофеев⁵⁹ – о Державине, Поспелов⁶⁰ – о Толстом, Б. Я. Гейман⁶¹ – о Гёте и т.д.). Сам я тоже был автором некоторых «разработок» (Серафимович, Бедный и др.), – помимо того, разумеется, что был редактором всех программ (всё это подробнее смотрите «Программы» 1933 года).

Работа эта, между прочим, имела и то следствие, что я «извлёк» из средней школы (рабфаков) до того неизв<естных> мне преподавателей Г. Л. Абрамовича⁶² и Е. Б. Тагер⁶³, определив их на работу в ВУЗы.

Одновременно с работой над прогр<аммами> и учеб<никами> я работал также в те годы (1932–34) профессором Московского Обл<астного> Педаг<огического> Инст<итута> и проф<ессором> и зав<едующим> каф<едрой> л<итературы> РИИНа (Ред<акционно>-изд<ательского> инст<итута>).

Н. К. Крупской, могу это сказать не без гордости, я пришёлся по душе. Что же касается моего от неё впечатления, – то об этом надо писать поэму, и это останется на всю жизнь. Между прочим, по предложению Н. К. Крупской, я с октября 1932 года был назначен членом ГУСа и чл<еном> комиссии по утверждению профессуры.

С 1934 года (после того, как в августе этого года мы вместе с А. А. Караваевой⁶⁴ и М. Голодным⁶⁵ провели, по поручению А. Н. Щербакова⁶⁶, краевой съезд писателей Средней Волги, – см. прилагаемый доклад мой на съезде), я перешёл на работу в Куйбышевский пединститут: профес<сором>, зав<едующим> каф<едрой> и деканом факультета лит<ературы> и языка. Здесь проработал до 28/4 1938 года, когда неожиданно был «временно изъят»⁶⁷.

⁵⁶ Кржижановский Глеб Максимилианович (1872–1959) – государственный и партийный деятель, в 1932–1936 гг. председатель Всесоюзного комитета по высшему техническому образованию при ЦИК СССР.

⁵⁷ Благой Дмитрий Дмитриевич (1893–1984) – литературовед, пушкинист.

⁵⁸ См. прим. 48.

⁵⁹ См. прим. 11.

⁶⁰ См. прим. 53.

⁶¹ Гейман Борис Яковлевич (1899–1968) – литературовед, германист.

⁶² Абрамович Григорий Львович (1903–1979) – литературовед.

⁶³ Тагер Елена Михайловна (1895–1964) – поэт, прозаик, мемуарист.

⁶⁴ Караваева Анна Александровна (1893–1979) – писатель.

⁶⁵ Голодный Михаил Семёнович (1903–1949) – поэт.

⁶⁶ Щербаков Александр Сергеевич (1901–1945) – государственный и партийный деятель.

⁶⁷ И.М. Машбиц-Веров был арестован по обвинению в контрреволюционной деятельности; в июне 1940 г. приговорён к 8 годам заключения, в июле 1942 г. – к высшей мере наказания, заменённой 10 годами лагерей и 5 годами поражения в правах. В апреле 1955 г. был реабилитирован, вернулся в Куйбышев на прежнюю работу.

Свидетельства и документы

По реабилитации в 1955 году восстановлен на работе в Куйбышевском пединституте, где работаю, как Вам известно, и по сей день.

Литературно-критическая и литературоведческая моя работа началась в конце 1924 года, одновременно появившимися рецензиями в «Красной Нови», «Октябре» и «Кузнице». С этого же времени и до 1932 года состоял в активе РАППа, а со дня организации СП – член Союза Писателей. Систематически печатался в 1924–29 гг. в «Октябре», «Новом Мире», «На литературном посту», «Известиях ВЦИК», «Вечерней Москве» и других органах. Первая большая работа – «Александр Блок и революция 1905 года» напечатана в журнале «Звезда», 1926, № 3 (см., между прочим, об этой статье в книге И. Н. Розанова «Путеводитель по современной русской литературе». М., 1929, стр. 84). Писал вообще главным образом – о советской литературе, о современниках. Из значительных статей, напечатанных до 1931 года, собрал первую книгу «портретов» сборник «Писатели и современность» (Федерация, 1931). По настоянию А. Белого, из этого сборника была выключена статья о Блоке, за которую он очень был на меня в обиде (см. его книгу «Вечер с Кавказа»). Первый опыт истории советской литературы (на основе курса, который я постоянно читал в ряде ВУЗов с 1929 года) дан мною в изданном Наркомпросом в 1934 году пособии для заочников «Русская литература эпохи пролетарской революции». Большая моя работа о Маяковском, которая должна была выйти отдельной книгой, напечатана в сокращённом виде в «Известиях АН СССР», 1937, № 4. В 1932-м году вышла моя брошюра о Серафимовиче – первый опыт монографического анализа этого писателя.

С 1955 года занялся прежде всего Маяковским. Это вызвано было тем, что в то самое время, когда его все в один голос хвалят, на деле его читают мало, и даже учителя сплошь и рядом не понимают его по-настоящему. Встретившись с этим на опыте работы с учителями решил:

а) во 1-х, – снять ненужный елей с поэта;

б) во 2-х, – довести его поэзию во всей её силе и мастерстве (но без елеса) до массового читателя.

В этих целях я написал статью против Перцова⁶⁸ (см. «Звезда», 1957, № 4 – «Заметки на полях»), издал брошюру о поэтике Маяковского (Куйбышев, 1956) и – как результат труда за 5 лет – закончил монографию «Поэмы Маяковского», которая должна выйти в ближайшее время (Куйбышевское областное издательство). Монография вызовет, вероятно, споры, но так, собственно, и должно быть: истина добывается в боях.

Кроме того за годы 1955–1959 напечатал статью о книге Федина «Писатель, иск., время» («Русская литература», 1958, № 4), статью о лирике Щипачёва («Волжская коммуна» от 13/7 57 года), 2 статьи о куйбышевских поэтах («Волга» №№ 16 и 18), воспоминания о Дмитрие Фурманове («Волжская коммуна», 18/8 1957, и сборник «Фурманов в воспоминаниях современников. М., «Советский писатель», 1959).

Сейчас работаю, во 1-х, над сборником статей за 35 лет («Писатели и Октябрь») – хочу восстановить то лучшее, что было мной написано, внесши небольшие (самые необходимые)

⁶⁸ Перцов Виктор Осипович (1898–1980) – литературовед, исследователь биографии и творчества В.В. Маяковского.

Свидетельства и документы

поправки и добавив кое-что новое (о Суркове и Светлове). Во 2-х, – над кратким очерком истории советской поэзии. Кроме того мне надо довести до «кондиции» монографию о Горьком: эта работа была уже закончена в 1938 году, должна была печататься главами в «Известиях Академии Наук СССР» (гранки первой главы в 4 печатных листа уже лежали у меня на столе), – но всё это было неожиданно прервано.

Работая всю жизнь непосредственно с «живыми» писателями, я, естественно, со многими из них был лично близок, нередко также получал отзывы на свои работы, подчас – благодарные (Серафимович, Ляшко, Гладков, Панфёров, Багрицкий, Федин, Щипачёв...). Вообще считаю, что критику и литературоведу быть связанным непосредственно с писателями – не только полезно, но и необходимо: это тот живительный опыт, который практически исчерпывает «стойкость» его работы. Разумеется, это вовсе не значит, что писателя надо всегда хвалить и во всём с ним соглашаться.

На этом и заканчиваю. Желаю Вам, дорогой Владислав Петрович, милой Нелли и Вашему наследнику – здоровья и счастья. Пишите! Привет от Ольги Михайловны и Олега.

Ваш И. Машбиц-Веров

Р. С. Владислав Петрович, Анна Израилевна⁶⁹ просит Вас статью обо мне прислать ей не позже второй половины марта.

Куйбышев, 14 февраля 1960 г.

СЛМ. КП-19494

№ 7

*9 марта 1960 г.
из Куйбышева в Муром*

Дорогой Владислав Петрович,

простите, что задержался с ответом на Ваше письмо от 26/2. Выезжал в район (конец февраля), а – главное – никак не мог достать статью свою о Щипачёве: высылаю последний и единственный экземпляр и очень прошу вернуть по использованию (вместе с прочей литературой).

Нового у нас покуда нет ничего. Продолжаю работать над Светловым (вернее, – в связи со Светловым, – осмысление «вечных тем» у Шекспира, Гёте и т.д.). На днях должен получить вёрстку «Поэм Маяковского». Подбираю материал для небольшой книжки (листов на 8) – «Краткий очерк истории советской поэзии».

Поздравляю Нелли с женским днём. Я и моя семья от всей души желаем всем вам, дорогие, здоровья и успехов. Работает ли и где именно Нелли? Поцелуйте за нас Андрюшу. Пишите почаще и побольше!

⁶⁹ См. прим. 15.

Свидетельства и документы

Анна Изр<аилевна>⁷⁰ приветствует Вас и просит быть аккуратным.

С уважением И. М<ашбиц>-Веров

СЛМ. Б/н.

№ 8

*27 марта 1960 г.
из Куйбышева в Муром*

Дорогой Владислав Петрович!

Только получил и прочитал Вашу статью обо мне⁷¹. Пишу под свежим впечатлением.

Вы проделали очень большую работу, сопоставив мои статьи о Багрицком, Федине, Серафимовиче со всем тем, что писалось в 20-е годы, частично и позже, об этих писателях. Это выполнено добросовестно и умно, с знанием дела и, по-моему, «в основном» – верно. Читать всё это (по крайней мере, мне) – интересно: это страничка из истории критики.

В несколько меньшей мере то же сделано в отношении истории л<итерату>ры (советской, XX века) и работы «Творчество Маяковского».

Но вот что меня лично несколько удивило: нет ни слова о брошюре «Поэтика Маяковского» (анализ «Необычайного приключения») и – главное – о книге «Поэмы М<аяковского>». А ведь это, пожалуй, – наиболее зрелое из написанного мной. К тому же брошюра о «Необ<ычайных> приключениях» – практически значима: ею пользуются сотни студентов и учителей, она получила хорошие отзывы в печати, также – Тимофеева⁷², Красильникова⁷³, Ротковича⁷⁴... Это – попытка (одна из немногих вообще) дать последовательный и монолитный анализ произведения, начиная с темы и идеи, кончая интонацией и ритмом: работа трудная и «ювелирная»... Но – абсолютно сейчас необходимая в первую очередь.

Что же касается «Поэм М<аяковского>», то это, на мой взгляд, очень серьёзная и во многом принципиальная работа. Л. И. Тимофеев⁷⁵, человек, как известно, осторожный, пишет в своём отзыве: «Это серьёзная и квалифицированная работа, она вносит новое в литературу о Маяковском». Даже Я. А. Роткович⁷⁶, при всей своей архисторожности, взял статью о Ленине для методсборника, рассчитанного на учителей (правда, он прямо-таки виртуозно сократил статью, выбросив острые моменты; но оставил, например, место о Гимне Партии как о неудаче поэта, и пр.).

⁷⁰ См. прим. 15.

⁷¹ Скобелев В.П. Путь исследователя // Волга. № 22. Куйбышев, 1960. С. 145–153.

⁷² См. прим. 11.

⁷³ См. прим. 35.

⁷⁴ Роткович Яков Аронович (1909–1975) – литературовед, профессор Куйбышевского педагогического института.

⁷⁵ См. прим. 11.

⁷⁶ См. прим. 74.

Свидетельства и документы

Вы понимаете, что меня, естественно, именно отзыв о «Поэмах» наиболее интересует, это – мой живой день. У Вас же получилось так, что Вы как раз об этом не сказали ни слова. В чём дело? Судя по тому, что вы – методологически вполне зрело, объективно, эрудированно, открыто – сумели разобрать многие другие статьи, трудно предполагать, чтобы Вы не могли (разумеется, со своих позиций) сказать того же о «Поэмах»... Но, может быть, Вы не захотели быть резким ко мне (ряд старых положений, в частности, о «150.000.000» – я сохраняю и в монографии), или – не захотели вступить «в бой» со многими другими?.. Надо бы всё же высказаться! А то получается, что активности моей в настоящее время надо лишь верить.

Вот, собственно, и главное моё соображение об общей композиции статьи и о наиболее слабом её, как я думаю, звене.

Вообще же я чрезвычайно Вам благодарен за тот большой, очень большой труд, который Вы взяли на себя. Спасибо! Только – что это Вам дало? Не потеряно ли зря время?

Размер статьи, разумеется, очень смутит редакцию «Волги». Они рассчитывали страниц на 15–18. Но вот, говорят, в апреле Вы сюда приедете. Когда именно? Тогда поговорим уже и о ряде «деталей».

Желаю Вам доброго здоровья. Самый сердечный привет Нелли и Андрейке от Ольги Михайловны, Олега и меня. Будьте счастливы!

Ваш И. М<ашбиц>-Веров

P. S. Ведь суть дела в том, делаю ли я сейчас что-либо нужное, существенное в своей области? А об этом ничего нет.

И. М.

СЛМ. КП-19493

№ 9

*16 апреля 1961 г.
из Куйбышева в Муром*

Дорогой Владик,
приветствую от души, от души желаю здоровья и успехов!
Посылаю свой «автореферат», в мае (надеюсь) состоится защита. Был бы очень рад, если б Вы удосужились приехать на это торжественное собрание.

Давайте о себе знать, дорогой друг, не возносите очень в гордыне.

Сердечный привет от Ольги Михайловны и Олега.

Ваш И. М<ашбиц>-Веров
16-4-61 г.

СЛМ. Б/н.

Свидетельства и документы

№ 10

28 апреля 1962 г.
г. Куйбышев

Надпись на книге «Мастерство поэта» (Куйбышев, 1961):

«Дорогим друзьям – Нелли и Владиславу Скобелевым – с неизменной любовью.
И. Машбиц-Веров. 28.4.62 г.».

№ 11

<Май 1964 г.>
из Куйбышева в Муром

Дорогие друзья Нелинька, Владик!

Горячий привет от всех нас!

Только на днях я вернулся из Л<енин>града, защитил там докторскую (в ИГЛИ, по книге «П<оэмы> М<аяковского>». Оппонентами были: Е. И. Наумов⁷⁷, Н. И. Пруцков⁷⁸, В. П. Друзин⁷⁹. В прениях выступили: А. С. Бушмин⁸⁰, А. П. Могиланский⁸¹, Б. С. Мейлах⁸². Прошла защита хорошо. Сейчас, стало быть, дело за ВАКом.

Как ваши дела, дорогие? А главное – как здоровье?

Напишите обо всём?

Владик, Вас<илий> Гр<игорьевич> Базанов⁸³, редактор «Русской лит<ерату>ры», очень интересуется Касаткиным⁸⁴. Я ему сказал, что Вы над ним работаете. Так вот, если примерно на 1 лист Вы можете дать статью о Касаткине, то, возможно, она и пройдёт. Спишитесь с Базановым (можете, разумеется, сослаться на меня).

⁷⁷ Наумов Евгений Иванович (1909–1971) – литературовед, в 1960-е гг. главный редактор Ленинградского отделения издательства «Советский писатель».

⁷⁸ Пруцков Никита Иванович (1910–1979) – литературовед, в 1950-60 гг. научный сотрудник ИРЛИ РАН.

⁷⁹ Друзин Валерий Павлович (1903–1980) – литературовед, в 1960-х гг. профессор Литературного института им. А. М. Горького.

⁸⁰ Бушмин Александр Сергеевич (1910–1983) – литературовед, в 1955–1965 гг. директор ИРЛИ РАН.

⁸¹ Могиланский Александр Петрович (1909–2001) – литературовед, в 1960-е гг. старший научный сотрудник ИРЛИ.

⁸² Мейлах Борис Соломонович (1909–1987) – литературовед, в 1955–1966 гг. профессор кафедры истории русской литературы ЛГУ.

⁸³ Базанов Василий Григорьевич (1911–1981) – литературовед, в 1958–1968 гг. главный редактор журнала «Русская литература», в 1965–1975 гг. директор ИРЛИ РАН.

⁸⁴ Касаткин Иван Михайлович (1880–1938) – писатель.

Свидетельства и документы

Привет от Ольги Михайловны и Олега.
Крепко обнимаю и целую.

Ваш И. М<ашбиц>-Веров

СЛМ. Б/н.

№ 12

*12 декабря 1965 г.
из Куйбышева в Воронеж*

Дорогие друзья Нелли, Владик, Андрей!
Спасибо за письмо от 28/XI.

Рад Вашим успехам, приветствую Ваш доблестный труд и неизменную творческую целеустремлённость. Это хорошо. Но ещё лучше, мне кажется, будет, если Вы сосредоточитесь на своей главной теме и поменьше будете отклоняться от неё. Большая работа всё в конце концов окупит. Да и докторскую Вам надо защитить – и не в далёком «завтра». Вы в силах это сделать.

К январю я надеюсь закончить первую (и самую, пожалуй, трудную) часть своей работы «Русский символизм и Ал<ександр> Блок». Невероятно трудоёмкая тема! И очень хочу, чтобы Вы (оба) прочитали написанное и дали свою нелицеприятную оценку.

В частности, можно будет это осуществить, если я, как Вы предлагаете, приеду в Воронеж. Но ведь я не знаю, что представляет собой работа о «неразб.>. В принципе, я не против В<ашего> предложения. Но всё решит самая диссертация. Поэтому прошу передать мой привет В. А. Малкину⁸⁵, благодарность за доверие, а самую диссертацию прошу мне выслать. После того, как я её прочитаю, и можно будет решить на деле этот вопрос. Защите же, очевидно, следует произойти где-нибудь в январе-феврале.

Привет Вам от Ольги Михайловны.
Крепко обнимаю и целую.

Ваш И. М<ашбиц>-Веров
12-12-65.

СЛМ. Б/н.

⁸⁵ Малкин Виктор Александрович – литературовед.

Свидетельства и документы

№ 13

6 июля 1966 г.
из Куйбышева в Воронеж

Дорогой Владик,
привет! Нелли с Андреем – в Анапе: прошу Вас туда им передать мой нижайший поклон.

Каковы Ваши дела?

Я потихоньку, прорываясь сквозь горы нагрузок и заданий, забот и дел, продолжаю царапать «символистов»: авось и получится книга... Посылаю Вам обещанные «Учёные» записки». Моя статья – о советской литературе – принципиальная. Очень прошу, поэтому, – сообщите своё мнение.

Зиновию Яковлевичу⁸⁶ выслал рецензию на Светлова.

Пожалуйста, приветствуйте всех воронежских знакомых. Приветствует Вас Ольга Михайловна. Сердечный привет Вашему тестю.

Крепко обнимаю и целую.

И. Машбиц-Веров
6-VII-66 г.

СЛМ. Б/н.

№ 14

6 декабря 1966 г.
из Куйбышева в Воронеж

Дорогой Владик,
выполняю, наконец, обещание и посылаю свои заметки о Вашей статье-конспекте. Замечания разрозненные, беглые, ибо я, возможно, многого не понял или понял неверно.

Понял же я Вашу концепцию русской литературы на тему крестьянства за период от Чехова до Шолохова примерно так:

а) В критическом реализме XIX–XX вв. наметились в этой области две тенденции: 1) резко критическая, противостоящая народнической идеализации крестьянства – Чехов, Гарин-Михайловский, Вересаев и 2) искавшая в крестьянстве «душу живую», устоявшую перед соблазном обогащения (ранний Бунин, Сергеев-Ценский, Семёнов).

б) Вторая тенденция, перекликавшаяся с Толстым, тем не менее резко отличается от него полным неверием в «патриархального мужика и будущее торжество патриархальных идеалов» (б).

⁸⁶ Анчиполовский Зиновий Яковлевич (1928–2015) – театральный и литературный критик, историк театра, в 1958–1974 гг. редактор отдела критики и библиографии воронежского журнала «Подъём».

Свидетельства и документы

в) Вследствие этого оказываются всё же «в одном строю» писатели первой и второй тенденций: это тот же взгляд «печали и неверия» (7).

г) Далее Вы намечаете ещё одну тенденцию (7): Семёнов, Неверов, Чапыгин, Касаткин; у них кр<естья>не – «люди большой воли и жизнелюбия», и они ищут «правду» в единстве с городом, знанием и революцией.

д) именно у этих последних писателей наметились уже те основные соц<иально>-политические настроения – автономизм, растерянность, «всечелов<еческая> трагедия», которые в сов<етское> время разрабатывали Леонов, А. Весёлый и Шолохов. Открылся «большой мир соц<иальных> и нравств<енных> исканий» (10).

е) В годы гражд<анской> войны особую роль играла крестьянская «стихийность», которую нельзя, однако, противопоставлять (как это делали некоторые писатели) пролетарской революционности (11).

ж) Концепция слияния стихии с пролет<арской> револ<юцией> или – наоборот – их противопоставление – «формирует» (с. 11) образ сельского коммуниста, стоящего перед проблемой «не жалеть нельзя и жалеть нельзя» (12).

з) А уже отсюда – три основных типа эпохи гражд<анской> войны: правдоискатель, вовлечённый в войну; солдат революции; «странник», ищущий путь (12).

и) Далее Вы показываете, как «стремление нарисовать образ народа накануне и в период величайших перемен» вело – нелёгкими путями – к изображению «личности» кр<естьяни>на во всей его сложности (идейной, нравственной, социальной), обусловленной сложностью эпохи.

Так – в общих чертах – осмыслил я Вашу концепцию. Разумеется, не в письме можно говорить о ней подробно. Разрешу себе поэтому лишь некоторые отдельные замечания.

1. Концепция Толстого о мужике представляется мне более широкой, чем утверждение одной «патриархальности». Под этой оболочкой кроется утверждение о человеке большой нравственной силы, человеке едином с природой, трудом, далёком от идеалов накопительства и т.п. А это всё же связано с тем «ощущением великой красоты и мудрости жизни», о чём и Вы говорите, как о достижении «Т<ихого> Дона». Только у Т<олстого> это «воскресение» человека достигается смирением и самоусовершенствованием, а не открытой соц<иальной> борьбой (в такие тона Вы и сами, кажется мне, впадаете в конце консп<екта>, с. 17).

2. У Чехова и Вересаева есть не только «критицизм», противостоящий народнич<еской> идеализации, что само по себе было положительным явлением. У Чехова – в общей его концепции – это борьба против вопиющего бескультурья (характерного и для уездных, по кр<айней> мере, городов) и за хотя бы относит<ельную> культ<уру>, которая всё же приходит в деревню из «города»; у Вересаева – это убеждённость в те неискоренимые здоровые нравств<енные> начала, которые всё же есть у крестьян (см., напр<имер>, рассказ «В степи»), не говоря о других их достоинствах (ум, трудолюбие, воля и т. п.).

3. «Печаль и неверие» Бунина объясняется, мне кажется, не столько неверием в «патриархальность» (у него есть подчас даже идеализация патриарх<альности>), сколько его общим пессим<истическим> мировоззрением, когда ни город, ни его культура, ни вымирающие дворяне, ни кулак, ни господа из С<анк>-Франц<иско>, – ничто не может

Свидетельства и документы

принести человеку счастье, и он его ищет в абстрактной категории «красоты» и «мудрости» природы.

4. Последовательно «критическое», вернее – последовательно охаивающее отношение к крестьянству как к тёмной и преступной силе мы находим у Белого («Серёбряный голубь»), Родионова («Наше преступление») и т.п. реакционных писателей. Близок к такой трактовке, кажется, Муйжель. У Вас этой «линии» нет.

5. Говоря о новых людях деревни – мужественных, ищущих близости с городом и т.п. – надо, мне кажется, отличить всё же в первую очередь Горького («Мать», «Лето», многие из рассказов «По Руси» и т.д.), возможно – Крюкова (проверить!).

6. Определения социально-политических настроений терминами «растерянность», «всечеловеческая трагедия», в известной мере «автономизм», – мне кажутся абстрактными, не раскрывающими сути дела.

7. «Формирует» сельского коммуниста объект бытия, а не то или иное сочетание «стихийности» с пролетарской революцией.

8. Наконец, в силу сказанного, стремление к изображению служит личности крестьянина было уже, разумеется, и у Толстого, и у Бунина, и у Вересаева, не говоря уже о более давних традициях (Пугачёв Пушкина, Тургенев, Салтыков, Глеб Успенский...).

9. Как общее правило, я бы считал нужным давать осмысление образа крестьянства у каждого писателя – в его общемировоззренческой (и общехудожественной) концепции мира.

10. Думается также, что Подъячев и Панфёров, о которых Вы нигде не упоминаете, должны всё же занять видное место: это писатели значительные.

Простите, дорогой Владислав, что я говорю так бегло и общо, и что я вообще не затронул множество других вопросов, вызванных Вашим конспектом. Тема у Вас – громадная, осилить её – героический труд. Но я при всех обстоятельствах желаю Вам всего-всего доброго, успехов, здоровья и счастья.

Сердечный привет Нелли, сыну, Вашему тестю, Соловьёвым, всем знакомым.

Ваш И. Машбиц-Веров

Р. С. Анчиполовский⁸⁷ не ответил мне на мои послания (с рецензией о Светлове). В чём дело? Я его приветствую.

СЛМ.

№ 15

*9 января 1974 г.
из Куйбышева в Воронеж*

Дорогие Нелли и Владик!

⁸⁷ См. прим. 86.

Свидетельства и документы

Спасибо за поздравления. Желаем Вам всего-всего доброго в 1974 году, главное же – будьте здоровы.

Посылаем последнюю свою книгу (где есть любопытная глава о поэме «Во весь голос»).
Посылаем также книгу для А. М. Абрамова⁸⁸ – передайте, пожалуйста.

Ваши Ольга Михайловна,
Иосиф Маркович.
9-1-74 г.

СЛМ. Б/н.

№ 16

*26 ноября 1974 г.
г. Куйбышев*

Надпись на книге «Поэма В. В. Маяковского “Владимир Ильич Ленин”. Комментарий» (Москва, 1974):

«Дорогим друзьям – Нелли, Андрею и Владиславу Скобелевым – с неизменной любовью и уважением. И. Машбиц-Веров. 26-ХI-74 г.».

№ 17

*28 февраля 1978 г.
из Куйбышева в Воронеж*

Дорогая Нелли, дорогой Владик!

Не думайте, что мы с Ольгой Михайловной забыли Вас и Вашу милую семью. Хорошо помним и любим вас. А что неаккуратны с письмами – это следствие общей суматохи и перманентной занятости и беготни...

Сейчас пишу по следующему поводу. Недели две тому назад был в Москве и имел, в частности, беседу с М. Б. Храпченко⁸⁹. Я выразил ему крайнее недоумение по поводу того, что некоторые поверхностные «исследователи» (вроде Андреева, Ракова) получили докторскую степень, а такие заслуженные учёные, как Вы или Минц⁹⁰ – нет. Неверно это!..

М<ихаил> Б<орисович> поинтересовался темой Вашей диссертации. Я объяснить не мог, но дал общую Вашу характеристику. А приехав домой, подумал: надо Вам об этом

⁸⁸ Абрамов Анатолий Михайлович (1917–2005) – литературовед, писатель, в 1960–1982 гг. заведующий кафедрой советской литературы Воронежского государственного университета.

⁸⁹ См. прим. 49.

⁹⁰ Минц Зара Григорьевна (1927–1990) – литературовед, специалист по изучению творчества А. Блока.

Свидетельства и документы

написать. Вы вышлите ему свои книги вообще, диссертацию (имею в виду «Массу и личность»⁹¹), небольшое письмо.

Он, правда, сказал мне: «Слава богу, я сейчас диссертациями не занимаюсь». На это я ему, однако, заметил: «Думаю, что при любых условиях Вы можете оказать здесь содействие. Важно, чтоб Вы нашли нужным это сделать».

Кстати, то, что некоторые легковесные работники прошли в доктора, Храпченко объяснил их большой «проходимостью» («о некоторых я получаю до десяти просьб»), связями...

Считаю, что Вы, Владислав, вполне заслужили «доктора». Храпченко можете, разумеется, об этом моём письме написать. Может быть, что-нибудь и выйдет. Попытка не пытка.

Крепко обнимаем всех Вас (с сыном, разумеется). Будьте здоровы и счастливы. Пишите.

И. М<ашбиц>-Веров
28 февр. 78

СЛМ. КП-19488

№ 18

*18 марта 1978 г.
из Куйбышева в Воронеж*

Дорогой Владислав!

Спасибо за письмо. Знаю, по крайней мере, что с Вами. Жаль, что с Абрамовым⁹² вышли у Вас неурядицы. Или он, действительно, человек неважный?..

Думаю, как и Вы, что написать М. Б. Храпченко⁹³ и послать ему книги стоит. Он человек, в общем, хороший, хотя на высоких постах люди быстро (обычно) девальвируются. Сообщаю домашний его адрес: Москва, 117071, Ленинский проспект, 13, кв. 138, тел. 232-11-13 (Официальный адрес: Москва, Погодинка, 14, Академия наук СССР, Отделение языка и лит<ерату>ры, – это я пишу по памяти, надо проверить). От всей души желаю Вам добра и успехов. Если Храпченко ответит (откликнется) – сообщите мне.

Как живёт милая Нелли, сын? Сердечный привет Вам от Ольги Михайловны.

«Поэтику сказа»⁹⁴ на кафедре порекомендую.

Сдал недавно в «Просвещение» книгу: «Курс лекций о Маяковском, личность и творчество». Объём – 30 листов. Отзывы ещё не имею. Сейчас покуда занят всякими

⁹¹ Скобелев В.П. Масса и личность в русской советской прозе 20-х годов (К проблеме народного характера). Воронеж, 1975.

⁹² См. прим. 88.

⁹³ См. прим. 49.

⁹⁴ Муценко Е.Г., Скобелев В.П., Кройчик Л.Е. Поэтика сказа. Воронеж, 1978.

Свидетельства и документы

текущими делами. Очень устал, а – главное – быстро от работы устаю. Если окрепну, то о дальнейшей работе (планах) напишу.

Напишите подробней о себе.

Крепко обнимаю.

И. М<ашбиц>-Веров

18 марта 1978 г.

СЛМ. КП-19489